

# 愛滋罪罰化之社會衝擊的 回顧與省思

李佳霖

台灣愛滋病護理學會教育委員、交通大學社會與文化研究所博士生

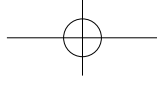
## 前言

縱觀愛滋疫情從 1980 年代初期至今這三十多年的歷史，人類社會從來就不只是面臨愛滋病的「生理層面」問題。有許多不同的挑戰，來自貧窮、性別不平等、健康資源分配不均、政策法令不友善、愛滋汙名與歧視等。這些社會政治向度的議題若無法獲得正面回應，就有可能阻礙治療作為預防的全球 - 在地願景，同時造成愛滋感染者的侵權。2016 年 11 月，醫學界、法學界、社會工作界等專家學者齊聚一堂，於愛滋蓄意傳染條款跨界對話工作坊中，就愛滋罪罰化這個相當敏感但實則無法迴避的議題進行多方面的討論，包括醫藥趨勢與治療實證、臺灣愛滋蓄意傳染法令的沿革、愛滋專法的內在問題，以及在此

專法運作下助人工作者面臨的困境。筆者於此工作坊中，亦提供有關愛滋罪罰化負面衝擊的社會科學研究之整合評析，本文由筆者發言稿改寫而成。

## 罪罰化的迷思

愛滋罪罰化，更精確地說，感染身分未告知、愛滋病毒暴露、傳播之刑罰化 (criminalization of HIV non-disclosure, exposure, and transmission)，就其底蘊而言與歸咎的政治 (politics of blame) 不謀而合。無論是在地域上<sup>[15]</sup>，或是在性別及種族區隔上，歸咎的概念成為整體社會對於疾病恐懼的情緒出口，也使得某些特定群體淪為被指責和排斥的代罪羔羊。而罪罰化，則提供了歸咎得以運作的



法律基礎。

其中一個支撐罪罰化的主要預設，即指稱懲罰式的法令有助於嚇阻疾病傳播。然而，回顧許多社會科學相關研究文獻，我們可以清楚看到，沒有一項研究結論指向罪罰化對於愛滋防疫有幫助 [4, 11, 20, 22, 26, 34, 35]。法律學者 Matthew Weait (2011) 針對愛滋罪罰化全球趨勢的回顧分析中也指出，並沒有任何科學證據顯示愛滋防疫成效與罪罰化有正相關。這意味著，愛滋罪罰化所聲稱的公衛防疫成效，只是一個泛道德化的迷思。

事實上，早在 1980 年代，公衛界及法學界的學者已質疑透過刑法控制愛滋病毒傳播的有效性 [17, 28, 33]。近年來，包括公衛體系、律師、社會運動者、學術圈等專家學者也公開批判了罪罰化，並質疑處罰條例作為防疫策略的適當性 [18]。

### 罪罰化之負面影響

如果罪罰化對於公衛防疫的目的沒有實質助力，那麼它對於愛滋防治工作到底造成什麼影響？進入兩千年以來，愛滋罪罰化之於公共衛生意涵的相關實證研究不斷產出 [2, 6, 8, 11, 12, 14, 16, 24, 25, 27,

31, 37, 38]，這些研究含括質性及量化，亦橫跨社會科學、健康科學、法學等，其共通點都是發現罪罰化對於愛滋防疫造成反效果。筆者透過文獻回顧方式，將這些反效果統整、條列如下：

一、執法的決斷與過當，愛滋罪罰化刑責過重，違反比例原則。

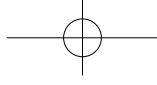
二、罪罰化無視科學與醫藥治療的演進，將愛滋操作為高度傳染病，造成社會大眾的錯誤認知與恐慌。

三、加深對於感染者的污名。

四、造成系統性的歧視效應，讓已處在性別不平等的女性感染者更加弱勢。

五、降低社會大眾前去篩檢的意願，也導致民眾在發現自身感染後不願意進入醫護體系進行治療。

值得注意的是，第二及第五項點出法律層面與醫療體系（及醫病關係）之間的緊張關係。無論國內外愛滋傳染病防治法條，大抵上皆在高效能抗反轉錄病毒療法（HAART）問世之前訂定，當時的相關刑責也絕對無法預見醫藥進展在感染者健康、壽命及降低傳播風險等處發揮的作用。因此，即便在當今我們已在「治療作為預防」的知識典範下進行醫護或社會協助的工作，罪罰化使得



社會對於愛滋的誤解持續蔓延，反過頭來阻礙了愛滋防治的正常運行，最明顯的例子便是降低感染者就醫的意願，損害其醫療權益，延後治療所能發揮的預防效力，導致更多公衛上的挑戰。

此外，如同第三、四項所示，愛滋相關的恐慌、汙名與歧視，不再只是單純的厭惡情感，也不再只是個人層次上的心態。在罪罰化的實質法律效應下，對於感染者的汙名與歧視，是系統性地不斷被複製與強化，並且產生負面、無助於防疫的具體後果<sup>[5, 10, 11, 14]</sup>。

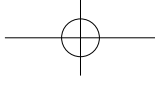
亦即，一個健全的愛滋政策，去除歧視和汙名，以及醫藥的基礎建設，兩者其實是環環相扣、缺一不可的。然而，如同醫療人類學者 Richard G. Parker 以及社會學家 Peter Aggleton（2003）在其研究中指出，愛滋汙名與歧視發生的脈絡，其中一項正是法律與政策的制定。兩位學者也從比較社會、文化、權力結構的觀點，認為人們必須把汙名與歧視理解為一種社會過程（social process），而非高夫曼式的個體層次的受損身分（spoiled identity）。Parker 與 Aggleton 指出，汙名與歧視是一個社會用來製造差異及社會高低階層（social hierarchy），並且透過

這個差異來達到社會控制，以及複製且正當化社會不平等，最終使得被汙名或被歧視的人群甚至內化了這個社會過程。這個也是筆者比較擔心的部分，也就是在這個社會過程中，愛滋的汙名歧視與早已存在的對於他者可見性的汙名歧視結合，譬如說性、性別、種族與階級，進而鞏固、強化了社會排除的力道。

### 弱勢中的弱勢

上述提及的社會排除，不但有違聯合國愛滋病規劃署屢次在國際間呼籲的「不該棄置任何人」（leaving no one behind），也恐導致原先的弱勢族群更處於劣勢處境。文獻指出，罪罰化除了將預防責任都置放在感染者身上，破壞了公共衛生向來強調的準則，即合意性交的雙方皆有責任預防病毒傳播<sup>[41]</sup>，甚至對於特定人群造成莫大的傷害，例如女性感染者、有色人種、男性間性行為者。

有文獻指出，罪罰化恐導致歧視性的執法過當，讓女性感染者在原本性別不平等的社會脈絡裡更處於弱勢<sup>[3, 23, 36]</sup>。針對加拿大 122 位男性及女性感染者進行訪談，研究指出，女性感染者因感染身分被其伴侶視為把柄，甚至威脅要指



## 〈愛滋病毒傳染除罪化之相關問題〉

控她們未盡告知，以取得對她們的人身控制。亦言之，親密關係暴力及性別權力不平等透過愛滋罪罰化而加劇<sup>[37]</sup>。

罪罰化的性別化與種族化的問題也日益嚴重。一項 1988 年至 2014 年間，美國加州司法部體系愛滋刑法相關判例的研究發現，非裔、拉丁裔，以及女性感染者，相較於白人男性，更容易遭到起訴或判刑<sup>[19]</sup>。

而在一項對於男性間性行為者的訪談研究中，發現在愛滋罪罰化的情況下，男性間性行為的感染者反而對於公衛失去信任，讓這些人更不願意尋求協助或是相關衛教的資訊<sup>[29]</sup>。而這種對於公衛失去信任的現象，也在另一項量化研究被證實<sup>[29]</sup>，也就是，處罰未告知的法律情況下，這些人更不願意出面篩檢，也不願意和健康照護工作者溝通。

### 告知的兩難

如果我們仔細端倪臺灣愛滋專法第 21 條的行文，即「明知自己為感染者，隱瞞而與他人進行危險性行為」，便可發現一個幽微但卻嚴重的問題產生，那就是法律無視感染者所處在不同社會、經濟、文化、性別權力結構，就要求所有感染者對於親密關係的對方

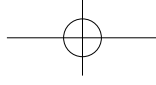
進行一種全面普及的告知（universal disclosure）。

許多研究文獻對於罪罰化提出質疑與批判，正是在於刑法無法充分考量人與人之間的親密互動及感染者告知決策當下所處的真实環境中的複雜因素<sup>[7, 9, 40]</sup>。

以 Adam et al. (2015) 的研究為例，研究群透過實際訪談 122 位加拿大愛滋感染者有關告知議題，指出透過刑法來要求感染者每次性行為皆要告知與感染者進行告知當下的日常生活脈絡，兩者間存在很大的鴻溝。人跟人之間的互動與交流是複雜且變動的，而法律的要求假定一個恆久不變的告知義務，讓感染者身陷雙重圈套，一來是告知之後可能遭受拒絕或暴力行為，二來是若不告知可能在將來會被起訴的風險。

### 小結：歷史與展望

現下抗愛滋病毒藥物的治療效力，使得公衛防疫與感染者健康壽命大幅度獲得改善，這個我稱之為人口與個體生命治理醫藥化聚合（pharmaceutical synthesization）的現象<sup>[1]</sup>，儼然成了具有科學實證基礎的趨勢。然而，當臺灣的醫藥科技已跑在前頭時，我們的愛



滋專法所明訂的處罰及其背後透露的意涵，特別是指《人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例》第 21 條有關愛滋病毒傳播的罰則，仍然相對落後。

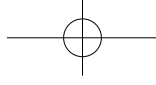
立法的精神與目標，在於反歧視去汙名、保障弱勢人群的權益、讓社會大眾更願意透過篩檢得知自身身體狀況、增進助人工作者與案主之間的互動及信任，以及達到公衛防疫的目的。然而，根據上述所列舉的研究文獻與實證論點，我們得知，愛滋罪罰化不但對於防疫沒有益處，反而對於公衛、社會與人權保障造成負面影響。

在愛滋已超過三十年的這個時刻，筆者在此呼籲所有助人工作者、倡議者、專家學者、政策制定者，一起積極面對臺灣愛滋專法罪罰化的問題，讓我們朝向正確且正義的道路邁進，真正達成愛滋三零願景當中的零歧視目標。

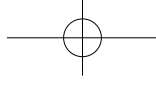
#### < 參考文獻 >

1. 李佳霖 (2016) 〈從可治到不可測：愛滋「治療作為預防」的生命政治意涵〉。發表於第 14 屆性別與健康國際研討會，2016/10/14，高雄醫學大學。
2. Adam B, Corriveau P, Elliott R, et al. HIV disclosure as practice and public policy. *Critical Public Health*, 2015;25:386-97.
3. Adam BD, Elliott R, Corriveau P, et al. Impacts of criminalization on the everyday lives of people living with HIV in Canada. *Sexuality Research and Social Policy*, 2014;11: 39-49.
4. Adam BD, Elliott R, Husbands W, et al. Effects of the criminalization of HIV transmission in Cuerrier on men reporting unprotected sex with men. *Canadian Journal of Law & Society*, 2008;23:143-59.
5. Ahmed A, Kaplan M, Symington A, et al. Criminalising consensual sexual behaviour in the context of HIV: Consequences, evidence, and leadership. *Global Public Health*, 2011; 6(Suppl. 3), S357-S369.
6. Bird SM, Brown AJL. Criminalisation of HIV transmission: Implications for public health in Scotland. *British Medical Journal*, 2011;323:1174-7.
7. Brown W, Hanefeld J, Welsh J. Criminalising HIV transmission: Punishment without protection. *Reproductive Health Matters*, 2009; 17:119-26.
8. Burris S, Beletsky L, Burleson J, et al. Do Criminal Laws Influence HIV Risk Behavior? An Empirical Trial. *Arizona State Law Journal*, 2007;39: 467-519.
9. Burris S, Cameron E. The case against criminalization of HIV transmission. *Journal of the American Medical Association*, 2008;578-81.
10. Csete J, Elliott R. Criminalization of HIV transmission and exposure: In search of rights-based public health alternatives to criminal law. *Future Virology*, 2011;6:941-50.
11. Dodds C. Homosexually active men's views on criminal prosecutions for HIV transmission

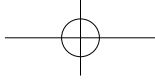




- are related to HIV prevention need. *AIDS Care*, 2008;20:509-14.
12. Dodds C, Bourne A, Weait M. Responses to Criminal Prosecutions for HIV Transmission among Gay Men with HIV in England and Wales. *Reproductive Health Matters*, 2009;17(34):135-45.
  13. Dodds C, Hammond G, Weatherburn, P, et al. Homosexually Active Men's Views on Criminal Prosecutions for HIV Transmission are Related to HIV Prevention Need. *AIDS Care*, 2008;20(5):509-14.
  14. Dodds C, Keogh P. Criminal Prosecution for HIV Transmission: People Living with HIV Respond. *International Journal of STD & AIDS*, 2006;17(5):315-8.
  15. Farmer P. (2006). *AIDS and Accusation: Haiti and the Geography of Blame*. University of California Press.
  16. Galletly C, Lazzarini Z, Sanders C, et al. Criminal HIV exposure laws. *AIDS and Behavior*, 2014;18: 1011-3.
  17. Gostin L. The future of communicable disease control: Toward a new concept in public health law. *The Milbank Quarterly*, 1986;64(Suppl. 1):79-96.
  18. Grace D, McCaskell T. (2013). We are not criminals: Activists working to address the criminalization of HIV non-disclosure. In D. Ray (Ed.), *HIV politics, policy, and activism* (Vol. 3, pp. 353-374). Santa Barbara, CA: Praeger.
  19. Hasenbush A, Miyashita A, Wilson B. (2015). HIV Criminalization in California: Penal Implications for People Living with HIV/AIDS. The Williams Institute & University of California L.A. School of Law, Available from: <http://williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/HIV-Criminalization-California-Updated-June-2016.pdf>
  20. Hoppe TA. (2013). 'Public health' : Social control and Michigan HIV law. *Social Problems*, 2013;60:27-49.
  21. Horvath KJ, Weinmeyer RM, Rosser S. Should It Be Illegal for HIV-Positive Persons to Have Unprotected Sex without Disclosure? An Examination of Attitudes among US Men Who Have Sex with Men and the Impact of State Law. *AIDS Care*, 2010;22(10):1221-8.
  22. Klitzman R, Kirshenbaum S, Kittel L, et al. Naming names: Perceptions of name-based HIV reporting, partner notification, and criminalization of non-disclosure among persons living with HIV. *Sexuality Research & Social Policy*, 2004;1:38-57.
  23. Lazzarini Z, Galletly CL, Mykhalovskiy E, et al. Criminalization of HIV transmission and exposure: Research and policy agenda. *American Journal of Public Health*, 2013;103:1350-3.
  24. Lazzarini Z, Bray S, Burris S. Evaluating the impact of criminal laws on HIV risk behaviour. *Journal of Law, Medicine & Ethics*, 2002;30:239-53.
  25. Loutfy M, Tyndall M, Baril J G, et al. Canadian consensus statement on HIV and its transmission in the context of criminal law. *Canadian Journal of Infectious Diseases & Medical Microbiology*, 2014;25:135-40.
  26. Mykhalovskiy E. The problem of



- “significant risk” : Exploring the public health impact of criminalizing HIV non-disclosure. *Social Science & Medicine*, 2011;73: 668-75.
27. Mykhalovskiy E, Betteridge JG, Sanders C, et al. (2014). The public health implications of criminalizing HIV non-disclosure, exposure and transmission: Report of an international workshop, Available from: <http://ssrn.com/abstract=2374933>
28. Novick A. AIDS and quarantine. *Connecticut Medicine*, 1985;49:81-3.
29. O' Byrne P, Bryan A, Woodyatt C. (2013). Nondisclosure prosecutions and HIV prevention: Results from an Ottawa-based gay men's sex survey. *Journal of the Association of Nurses in AIDS Care*, 2013;24:81-7.
30. O' Byrne P, Willmore J, Bryan A, et al. (2013). Nondisclosure prosecutions and population health outcomes: Examining HIV testing, HIV diagnoses, and the attitudes of men who have sex with men following nondisclosure prosecution media releases in Ottawa, Canada. *BMC Public Health*, 13, 94, Available from: <http://www.biomedcentral.com/content/pdf/1471-2458-13-94.pdf>
31. O' Byrne P, Bryan A, Roy M. (2013). Sexual practices and STI/HIV testing among gay, bisexual, and men who have sex with men in Ottawa, Canada. *Critical Public Health*, 2013;23:225-36.
32. Parker R, Aggleton P. (2003). HIV and AIDS-related stigma and discrimination: a conceptual framework and implications for action. *Social Science & Medicine*, 2003;57(1):13-24.
33. Parmet W. AIDS and quarantine. *Hofstra Law Review*, 1985;14:53-90.
34. Sanders C. Discussing the limits of confidentiality: The impact of criminalizing HIV nondisclosure on public health nurses' counseling practices. *Public Health Ethics*, 2014;7:253-60.
35. Sanders C. Examining public health nurses' documentary practices: The impact of criminalizing HIV non-disclosure on inscription styles. *Critical Public Health*, 2015;25:398-409.
36. Symington A. Injustice amplified by HIV non-disclosure ruling. *University of Toronto Law Journal*, 2013;63:485-95.
37. UNAIDS. (2013). Ending overly broad criminalization of HIV non-disclosure, exposure and transmission, Available from: [http://www.unaids.org/sites/default/files/media\\_asset/20130530\\_Guidance\\_Ending\\_Criminalisation\\_0.pdf](http://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/20130530_Guidance_Ending_Criminalisation_0.pdf)
38. Wainberg MA. (2008). HIV transmission should be decriminalized: HIV prevention programs depend on it. *Retrovirology*, 5, 108, Available from: <http://www.retrovirology.com/content/pdf/1742-4690-5-108.pdf>
39. Weait M. (2011, July 7-9). The criminalisation of HIV exposure and transmission: A global review. New York, NY: Working Paper prepared for the Third Meeting of the Technical Advisory Group, Global Commission on HIV and the Law.
40. Weait M. (2007). Intimacy and responsibility: The criminalization of HIV transmission. Abingdon: Routledge-Cavendish.
41. Weait M. Taking the blame:



< 愛滋病毒傳染除罪化之相關問題 >

---

Criminal law, social responsibility  
and the sexual transmission of HIV.

Journal of Social Welfare and Family  
Law, 2001;23:441-57.